

## สรุปผลสำรวจความพึงพอใจในการสัมมนาเครือข่ายจดหมายเหตุและพิพิธภัณฑ์ มหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 2

วันเวลา - สถานที่ : วันศุกร์ที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2555 ณ สำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติ

การสัมมนาสำรวจเครือข่ายจดหมายเหตุและพิพิธภัณฑ์มหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 2 มีผู้เข้าร่วมสัมมนาทั้งหมด 45 คน (ไม่รวมเจ้าหน้าที่โครงการ 5 คน) มีผู้ส่งแบบสอบถามกลับคืนมาทั้งสิ้น 42 คน ทั้งนี้ การแจกแบบสอบถามแบ่งเป็น 2 กลุ่มเพื่อความสะดวกในการดูงานตามหน่วยต่างๆ โดยมีวิทยากรจากสำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติเป็นผู้นำชม ทำให้การสำรวจความพึงพอใจปรากฏผลดังต่อไปนี้

ผลสำรวจความพึงพอใจในการสัมมนาเครือข่ายจดหมายเหตุและพิพิธภัณฑ์มหาวิทยาลัยมหิดล ครั้งที่ 2

### ส่วนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบ

เพศของผู้เข้าร่วมสัมมนาเครือข่ายฯ

กลุ่มที่ 1

เพศ	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid หญิง	14	77.8	77.8	77.8
ชาย	4	22.2	22.2	100.0
Total	18	100.0	100.0	

อภิปรายผล :

พบว่า ผู้ตอบทั้งหมด 18 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง 14 คน (77.8%) รองลงมาเป็นเพศชาย 4 คน (22.2%)

กลุ่มที่ 2

เพศ	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid male	13	54.2	54.2	54.2
female	11	45.8	45.8	100.0
Total	24	100.0	100.0	

อภิปรายผล :

พบว่า ผู้ตอบทั้งหมด 24 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 13 คน (45.8%) รองลงมาเป็นเพศหญิง 11 คน (54.2%)

ตำแหน่งงานของผู้เข้าร่วมสัมมนาเครือข่ายฯ

กลุ่มที่ 1

ตำแหน่งงาน	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid บรรณารักษ์	7	38.9	38.9	38.9
อาจารย์	1	5.6	5.6	44.4
จนท.และอื่นๆ	10	55.6	55.6	100.0
Total	18	100.0	100.0	

อภิปรายผล :

พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตำแหน่งต่างๆ ซึ่งระบุไว้ได้แก่ ภัณฑารักษ์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป นักวิชาการศึกษา นักวิชาการพัฒนาคุณภาพ นักวิชาการโสตทัศนศึกษา จำนวน 10 คน (55.6%) รองลงมาเป็นบรรณารักษ์ 7 คน (38.9%) และเป็นอาจารย์ 1 คน (5.6%)

กลุ่มที่ 2

ตำแหน่งงาน	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid บรรณารักษ์	1	4.2	4.2	4.2
นักจดหมายเหตุ	2	8.3	8.3	12.5
นักวิชาการ	2	8.3	8.3	20.8
สารสนเทศ				
จนท.และอื่นๆ	19	79.2	79.2	100.0
Total	24	100.0	100.0	

อภิปรายผล :

พบว่า ผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตำแหน่งต่างๆ ซึ่งระบุไว้ได้แก่ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป นักวิชาการศึกษา นักวิชาการพัฒนาคุณภาพ นักวิชาการโสตทัศนศึกษา ภัณฑารักษ์ จำนวน 19 คน (79.2%) รองลงมาเป็นนักจดหมายเหตุ 2 คน (8.3%) นักวิชาการสารสนเทศ 2 คน (8.3%) และบรรณารักษ์ 1 คน (4.2%)

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลระดับความพึงพอใจ

ลำดับ ที่	ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ			
		ค่าเฉลี่ย กลุ่มที่ 1	แปรผล กลุ่มที่ 1	ค่าเฉลี่ย กลุ่มที่ 2	แปรผล กลุ่มที่ 2
<b>1</b>	<b>ด้านการบรรยายหัวข้อ “ความสำคัญของเอกสารจดหมายเหตุ” โดย คุณกรพินท์ ทวีตา</b>				
1.1	ความชัดเจนและตรงประเด็น	4.4706	ดี	4.5000	ดีมาก
1.2	การใช้ภาษาให้เข้าใจง่าย	4.5882	ดีมาก	4.5417	ดีมาก
1.3	เอกสารประกอบการบรรยาย	3.9412	เหมาะสม	4.1250	ดี
1.4	การตอบคำถามของวิทยากร	4.4706	ดี	4.3333	ดี
1.5	ระยะเวลาในการบรรยายเหมาะสม	4.2353	ดี	4.0833	ดี
<b>2</b>	<b>ด้านการบรรยายหัวข้อ “การรับมอบเอกสารจดหมายเหตุ” โดย คุณศรยุทธ</b>				
2.1	ความชัดเจนและตรงประเด็น	4.2353	ดี	4.3750	ดี
2.2	การใช้ภาษาให้เข้าใจง่าย	4.2353	ดี	4.2917	ดี
2.3	เอกสารประกอบการบรรยาย	3.9412	เหมาะสม	3.8750	เหมาะสม
2.4	การตอบคำถามของวิทยากร	4.2941	ดี	4.2917	ดี
2.5	ระยะเวลาในการบรรยายเหมาะสม	4.1176	ดี	4.1667	ดี
<b>3</b>	<b>ด้านการบรรยายนำชมส่วนปฏิบัติงานจริง โดยคุณบุษยรัตน์ คู่เทียม</b>				
3.1	ความชัดเจนและตรงประเด็น	4.4118	ดี	4.3333	ดี
3.2	การใช้ภาษาให้เข้าใจง่าย	4.4118	ดี	4.3750	ดี
3.3	เอกสารประกอบการบรรยาย	4.0000	ดี	4.1667	ดี
3.4	การตอบคำถามของวิทยากร	4.4118	ดี	4.3750	ดี
3.5	ระยะเวลาในการบรรยายเหมาะสม	4.3529	ดี	4.1667	ดี
<b>4</b>	<b>ด้านความรู้ความเข้าใจ</b>				
4.1	ความรู้ความเข้าใจของก่อนการฟังบรรยาย	3.5882	ปานกลาง	3.6250	ปานกลาง
4.2	ความรู้ความเข้าใจหลังการฟังบรรยาย	4.2353	ดี	4.2083	ดี
4.3	ความรู้ที่ได้สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้	4.2353	ดี	4.2083	ดี
	( มีตารางต่อในหน้าถัดไป )				

ลำดับ ที่	ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ			
		ค่าเฉลี่ย กลุ่มที่ 1	แปรผล กลุ่มที่ 1	ค่าเฉลี่ย กลุ่มที่ 2	แปรผล กลุ่มที่ 2
<b>5</b>	<b>ด้านการบริการ</b>				
5.1	การบริการของเจ้าหน้าที่โครงการ	4.4706	ดี	4.4583	ดี
5.2	การประสานงานของเจ้าหน้าที่โครงการ	4.4706	ดี	4.5000	ดีมาก
5.3	การให้คำแนะนำของเจ้าหน้าที่โครงการ	4.4706	ดี	4.5000	ดีมาก
<b>6</b>	<b>ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก</b>				
6.1	สถานที่เหมาะสม	4.4706	ดี	4.5000	ดีมาก
6.2	ความพร้อมของอุปกรณ์	4.3529	ดี	4.2500	ดี
6.3	ระยะเวลาในการสัมมนาเหมาะสม	4.2353	ดี	4.4167	ดี
6.4	ความเหมาะสมของอาหาร	4.2353	ดี	4.3333	ดี
6.5	รถรับส่งมีความเหมาะสม	4.1765	ดี	4.2500	ดี
<b>7</b>	<b>ความพึงพอใจในภาพรวม</b>	4.4118	ดี	4.4167	ดี

### สรุปอภิปรายผล

#### **ด้านการบรรยาย**

การบรรยายของวิทยากรของวิทยากรทั้ง 3 ท่าน ได้รับความพึงพอใจอยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการบรรยายหัวข้อ “ความสำคัญของเอกสารจดหมายเหตุ” โดย คุณกรพินท์ ทวีตา ซึ่งได้รับความพึงพอใจในระดับดีมาก สำหรับเอกสารประกอบการบรรยาย ได้รับความพึงพอใจอยู่ในระดับเหมาะสม

#### **ด้านความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมสัมมนา**

ความรู้ความเข้าใจก่อนการอบรมสัมมนา อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อได้รับฟังการบรรยายแล้วทำให้ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้นภายหลังการอบรม อยู่ในระดับปานกลาง

### **ด้านการบริการ**

ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความพึงพอใจในการบริการของเจ้าหน้าที่โครงการในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประสานงานและการให้คำแนะนำกับผู้เข้าร่วมสัมมนา

### **ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก**

ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความพึงพอใจด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะเรื่องสถานที่ ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความพึงพอใจในระดับดีมาก

### **ความพึงพอใจในภาพรวม**

ผู้เข้าร่วมสัมมนามีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับดี

นอกจากนี้ ผู้เข้าร่วมสัมมนาได้เสนอแนะข้อคิดเห็นเพิ่มเติมที่ได้จากคำถามปลายเปิด ซึ่งเป็นทั้งคำชี้แนะในการบริการ และ เสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสัมมนาในอนาคต โดยทางฝ่ายจดหมายเหตุและพิพิธภัณฑ์จะได้นำไปปรับปรุงพัฒนาการจัดสัมมนาครั้งต่อไป

## ข้อเสนอแนะจากการสัมมนาเครือข่าย ครั้งที่ 2

ณ สำนักหอจดหมายเหตุแห่งชาติ เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2555

### กลุ่มที่ 1

1. อยากให้มีการจัดวางแนวทางในการจัดเก็บจดหมายเหตุของมทิตล ให้เป็นแนวทางเดียวกัน
2. - ควรมีการประชุมติดตามการจัดทำหอจดหมายเหตุของแต่ละแห่ง เพื่อนำผลต่างๆ ไปพัฒนาของแต่ละแห่งหรือหน่วยงาน ทั้งที่ยังไม่เริ่มทำหรือที่ทำไปบ้างแล้ว มีการประชุม ๒-๓ เดือน/ครั้ง
  - ไปดูงานประเทศเพื่อนบ้านบ้าง (ถ้างบประมาณพอ) กรณีที่มีการจัดทำหอจดหมายเหตุแล้ว ไปดูความแตกต่าง วิธีการจัดเก็บ
  - กิจกรรมดีๆ แบบนี้ควรมีต่อไป
  - ขอขอบคุณมากที่พามาดูงาน ให้ความรู้เพิ่มมากขึ้น
3. ควรจัดทุกปี การสัมมนาเครือข่าย และรายงานให้อธิการบดีทราบ เพื่อกำหนดทิศทางการพัฒนางานจดหมายเหตุและพิพิธภัณฑ์ มหาวิทยาลัยให้พัฒนาเจริญก้าวหน้าอารยประเทศ โดยเฉพาะต้องไม่ให้แพ้ประเทศในอาเซียน
4. เสนอดูงานพิพิธภัณฑ์ อื่นๆ ปีละ ๒ ครั้ง
5. อยากให้จัดบรรยายเรื่องการอนุรักษ์จดหมายเหตุ
6. เสียหายแทนคนที่ไม่ได้มา เพิ่มพื้นที่นั่งให้แต่ละคณะให้มากๆ หน่อย
7. ควรมีเจ้าหน้าที่ประสานงานประจำกลุ่มที่เดินดู เพื่อกำกับเรื่องเวลาและการเคลื่อนย้ายจากจุดดูงานจุดหนึ่งไปอีกจุดหนึ่ง เนื่องจากมีเวลาจำกัด

### กลุ่มที่ 2

8. มหาวิทยาลัยมหิดล ควรจัดการดูงานประเทศมาเลเซียหรือสิงคโปร์ เพื่อให้กรรมการมีไอเดียและมองเห็นภาพ พร้อมทั้งเพิ่มพูนประสบการณ์ในการจัดเก็บเอกสารจดหมายเหตุ-พิพิธภัณฑ์
9. ควรมีการศึกษาดูงานที่ประสบความสำเร็จแล้ว เช่น แบงก์ชาติ ม.เกษตรฯ เป็นต้น
10. อยากให้จัดไปดูงานด้านหอจดหมายเหตุที่ต่างประเทศ เช่น มาเลเซีย สิงคโปร์
11. จัดเครือข่ายดูงานของมหาวิทยาลัยอื่น เช่น ขอนแก่น หรือต่างประเทศ เช่น มาเลเซีย
12. เรื่องการศึกษาดูงานหอจดหมายเหตุของกลุ่มเครือข่าย ทั้งในและต่างประเทศ
13. - อยากให้จัดเป็น workshop สักครั้ง

- อยากไปดู museum ที่ต่างประเทศใกล้ๆ ก็ดี เอาแบบเบิกได้ยิ่งดี
- 14. เห็นสมควรพาไปทัศนศึกษา ณ หน่วยงานอื่น เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย
- 15. เห็นควรให้มีการศึกษาดูงานต้นแบบในประเทศเพื่อนบ้าน เพื่อการต่อยอดพัฒนาจดหมายเหตุให้ก้าวไกล

### สรุปประเด็นเกี่ยวกับการเสนอแนะจากการสัมมนาเครือข่าย ครั้งที่ 2

- สถานที่สำหรับการทัศนศึกษาครั้งต่อไป ควรเป็นต่างประเทศ ต่างจังหวัด หรือหน่วยงานอื่นๆ เช่น มาเลเซีย สิงคโปร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ธนาคารแห่งประเทศไทย
- ระยะเวลาในการจัดประชุม สัมมนาและทัศนศึกษา ได้แก่ ควรจัดให้มีประชุมเพื่อการติดตามงาน และการพัฒนา 2-3 เดือน/ครั้ง การทัศนศึกษา 2 ครั้ง/ปี
- รูปแบบการจัดสัมมนา ได้แก่ การจัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (workshop) การบรรยาย
- เรื่องที่ควรจัดสัมมนา ได้แก่ การอนุรักษ์จดหมายเหตุ รายงานความคืบหน้าและปัญหาในการดำเนินงานของหน่วยงานแต่ละแห่ง ทิศทางร่วมกันในการจัดเก็บจดหมายเหตุของมหาวิทยาลัยมหิดล
- ข้อเสนออื่นๆ ได้แก่ การจำกัดจำนวนบุคคลเข้าร่วมทัศนศึกษาน้อยเกินไป การควบคุมเวลาในการดูงานไม่เหมาะสม